



ROZHODNUTÍ

představenstva obchodní společnosti Obecní dům, a.s.

IČ: 272 51 918

se sídlem Praha 1, nám. Republiky 1090/5, PSČ 111 21

V Praze dne 13. listopadu 2019

Věc: reg.č.: S 01/2019

Rozhodnutí o stížnosti xxxxxxxxxxxxxxxx, nar.: xxxxxxxxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „Stěžovatel“) ze dne 04.11.2019, podané podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“), jež se týkala informací sdělených stěžovateli v návaznosti na jeho žádost ze dne 26.09.2019.

Představenstvo obchodní společnosti Obecní dům, a.s. ve složení Mg. Vlastimil Ježek – předseda představenstva, Mgr. Jan Lacina – místopředseda představenstva a David Skála – člen představenstva, jako nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. c) Zákona rozhodlo dne 13. listopadu 2019 o stížnosti stěžovatele xxxxxxxxxxxxxxxx, ze dne 04.11.2019, t a k t o:

potvrzuje se postup povinného subjektu Obecní dům, a.s. podle § 16a odst. 6 písm. a) Zákona ve věci vyřízení žádosti o informaci ze dne 26.09.2019, kterou podal stěžovatel u Obecního domu, a.s. dne 26.09.2019.

Odůvodnění:

Stěžovatel dne 26.09.2019 podal u Obecního domu, a.s. žádost o poskytnutí informace datovanou dne 26.09.2019 (dále je „**Žádost**“), kterou se domáhal ve smyslu Zákona sdělení informací, jež se týkají výběrového řízení na provozovatele Šlechtovy restaurace v Praze. Stížnost stěžovatele byla povinným subjektem předložena nadřízenému orgánu ve lhůtě k tomu stanovené v § 16a odst. 5 Zákona, tj. do sedmi (7) ode dne, kdy mu stížnost došla. Stížnost nadřízený orgán obdržel od povinného subjektu dne 11.11.2019. Nadřízený orgán nejprve zkoumal, zda byla stížnost podána Stěžovatelem ve lhůtě k tomu stanovené Zákonem. Podle § 16a odst. 3 se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) Zákona. Povinný subjekt vyřídil Žádost dne 11.10.2019, a to poskytnutím informací Stěžovateli způsobem, jak uvedeno v podání povinného subjektu ze dne 10.10.2019. S ohledem na výše uvedené se tedy konstatuje, že lhůta pro podání stížnosti byla zachována tím, že stížnost byla doručena společnosti Obecní dům, a.s. dne 04.11.2019.

Dále se nadřízený orgán zabíral tím, zda povinný subjekt postupoval při vyřízení žádosti Stěžovatele o podání informace ze dne 26.09.2019 podle Zákona. Nadřízený orgán po prostudování spisu vztahujícího

se k žádosti Stěžovatele o poskytnutí informace ze dne 26.09.2019 a způsobem jejího vyřízení povinným subjektem ze dne 11.10.2019 dospěl k následujícím zjištěním.

1. Povinný subjekt vyřídil žádost Stěžovatele ze dne 26.09.2019 o poskytnutí informace v souladu s požadavky kladenými na vyřízení žádosti tak, jak tyto vyplývají z příslušných ustanovení Zákona. Informace byly poskytnuty povinným subjektem ve lhůtě a ve formě a způsobem k tomu stanoveným Zákonem.
2. Stěžovateli se dostalo ze strany povinného subjektu všech informací, kterými disponoval povinný subjekt v rozhodné době ve vztahu k záležitosti uvedené v žádosti stěžovatele o poskytnutí informace ze dne 26.09.2019. Žádost o informace byla povinným subjektem vyřízena úplně, řádně a informace v ní uvedené tvořily uzavřený celek.
3. Na postupu povinného subjektu tedy nadřízený orgán neshledal žádné nedostatky, pro které by mělo dojít k rozhodnutí podle § 16a odst. 6 písm. b) nebo c) Zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nadřízeného orgánu Obecního domu, a.s., vydanému podle § 16a odst. 6 Zákona, se nelze odvolat.

Obecní dům, a.s.
představenstvo společnosti

Doručí se:

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, stěžovatel
- Obecní dům, a.s., povinný subjekt